



Visión general sobre la persecución de cristianos en América Latina

Agenda de investigación

Dennis P. Petri

29 de mayo de 2018

www.olire.org

Resumen

Los principales motores de persecución en América Latina son “Crimen organizado y corrupción”, “Antagonismo étnico”, “Intolerancia secular” y “Opresión comunista y poscomunista”. Debido a las similitudes históricas de los países latinoamericanos, estos motores se expresan de manera similar en casi todo el continente.

Introducción

Utilizando datos de la Lista Mundial de Persecución (World Watch List: WWL), el índice anual de persecución de cristianos de Open Doors Internacional, este ensayo brinda una visión general de la persecución de cristianos en América Latina. Debido a que el informe anual WWL cubre un top mundial de 50 países, solo tres países latinoamericanos han sido calificados consistentemente: México, Colombia y Cuba. Al utilizar un “método de extrapolación” especialmente diseñado, los datos disponibles en estos tres países pueden ser utilizados para determinar los grados de presencia de todos los motores de persecución relevantes en otros países latinoamericanos. También permite predecir las puntuaciones de todos los países de la región, haciendo posible agrupar a los países por severidad de persecución. Estos dos elementos combinados –los grados de presencia de los motores de persecución y las puntuaciones

estimadas– ofrecen una agenda de investigación para la comprensión de la persecución de cristianos en América Latina.

En este ensayo, primero brindo una breve introducción a la metodología de la Lista Mundial de Persecución. Luego discuto sobre los “motores de persecución” predominantes en México, Colombia y Cuba, los países con mayor puntuación en América Latina en este índice. En la tercera sección de este ensayo desarrollo los grados de presencia de los motores de persecución en todos los países de América Latina, lo que permite hacer predicciones estadísticas de las puntuaciones del WWL para estos países. Finalmente concluyo con una agenda de investigación para América Latina.

1. Breve introducción a la metodología de la Lista Mundial de Persecución

La Lista Mundial de Persecución (The World Watch List: WWL) es el índice de persecución de cristianos que se publica anualmente por Open Doors Internacional, una organización benéfica cristiana. Aunque Open Doors Internacional es una organización basada en la fe, la cual podría etiquetarse como un “grupo de interés” –sus programas sirven a cristianos perseguidos por su fe-, la WWL puede considerarse como una herramienta académica para la evaluación de la libertad religiosa.¹

En el 2012, se revisó exhaustivamente la metodología de la Lista Mundial de Persecución con el fin de cumplir estándares académicos.² La metodología de la WWL y las publicaciones anuales de la Lista Mundial de Persecución son auditadas por una entidad externa, el International Institute for Religious Freedom³, una institución de investigación que involucra a académicos de reconocidas universidades. A través de este proceso de auditoría, la WWL se esfuerza por garantizar la credibilidad, la transparencia, la objetividad y la calidad académica.⁴

Una de las especificidades de la metodología de la WWL es que se enfoca exclusivamente en cristianos. Se basa en opiniones de expertos que combinan los aportes de los investigadores de campo de Open Doors, con los de expertos externos. Sus aportes provienen de una multitud de contactos claves en el país, algunos a través de cuestionarios (largos, cortos o personalizados), y otros a través de diversas maneras de interacción. Los analistas de persecución calificados son una tercera fuente de información para dar puntuaciones a los cuestionarios. El aporte que se recolecta de estos tres flujos de información luego se utiliza para conciliar y ajustar los cuestionarios, seguido de una verificación por parte de los investigadores de campo con sus borradores de cuestionarios finales para los países respectivos.

¹ Petri Dennis P. *The Vulnerability of Religious Minorities*, PhD thesis at VU University Amsterdam, forthcoming.

² Uno de los autores participó personalmente en el proceso que condujo a la revisión metodológica de la Lista Mundial de Persecución, quien trabajó para la Unidad Mundial de Persecución de Open Doors entre el 2011 y el 2016.

³ International Institute for Religious Freedom, www.iirf.eu

⁴ Sauer Christof. (2012). Measuring persecution. The new questionnaire design of the World Watch List. *International Journal of Religious Freedom*, 5 (2)

El cuestionario de la WWL consiste en un total de 84 preguntas que describen la presión en cinco esferas de la vida (esfera privada, familiar, comunal, nacional y eclesiástica) y la violencia física que experimentan los cristianos. Unas 16 preguntas adicionales en el bloque siete brindan información adicional, pero no se califican. La puntuación total más alta posible en la WWL es de 100 puntos, entre más alta la puntuación, más intensa será la situación de persecución⁵.

2. Países latinoamericanos en la Lista Mundial de Persecución

La publicación anual de la Lista Mundial de Persecución se limita a un top de 50 países. Adicionalmente, también se publica una lista de “Países Mundiales de Persecución”, con una puntuación de 41 puntos o más, por lo que se califica un total de 75 países.⁶ Debido a una mayor intensidad de persecución en otras partes del mundo, solo tres países latinoamericanos han sido calificados desde su revisión metodológica del 2012: México, Colombia y Cuba. Las Figuras 1 y 2 resumen la evolución de estos países en la WWL.

Figura 1. Historia de la WWL de países latinoamericanos 2012-2017, rangos y puntuaciones

		México	Colombia	Cuba
WWL 2013	Rango	Por debajo de 50	46	Por debajo de 50
	Puntuación	31	41	29
WWL 2014	Rango	53	25	Por debajo de 50
	Puntuación	43	56	26
WWL 2015⁷	Rango	38	35	Por debajo de 50
	Puntuación	55	55	40
WWL 2016⁸	Rango	40	46	Por debajo de 50
	Puntuación	56	55	42
WWL 2017⁹	Rango	41	50	Por debajo de 50
	Puntuación	57	53	42
WWL 2018¹⁰	Rango	39	49	Por debajo de 50 (56)

⁵ The full methodology of the World Watch List can be accessed here: <http://opendoorsanalytical.org/wp-content/uploads/2018/01/WWL-2018-Methodology-LONG-VERSION-November-2017.pdf>

⁶ Existen planes para pasar a una lista más larga en el transcurso del 2018.

⁷ Open Doors International. (2015). World Watch Research, World Watch List – Parte 1. Recuperado de <http://opendoorsanalytical.org/wp-content/uploads/2015/04/World-Watch-List-2015-Report-Part-1-Ranking-background-articles-and-country-summaries.pdf>

⁸ Open Doors International. (2016). World Watch Research, World Watch List: Compilation 3, All WWL documents (not including country persecutions dynamics). Recuperado de <http://opendoorsanalytical.org/wp-content/uploads/2014/10/WWL-2016-Compilation-3-All-WWL-documents-not-including-Country-persecution-dynamics-Edition-2016-01-28.pdf>

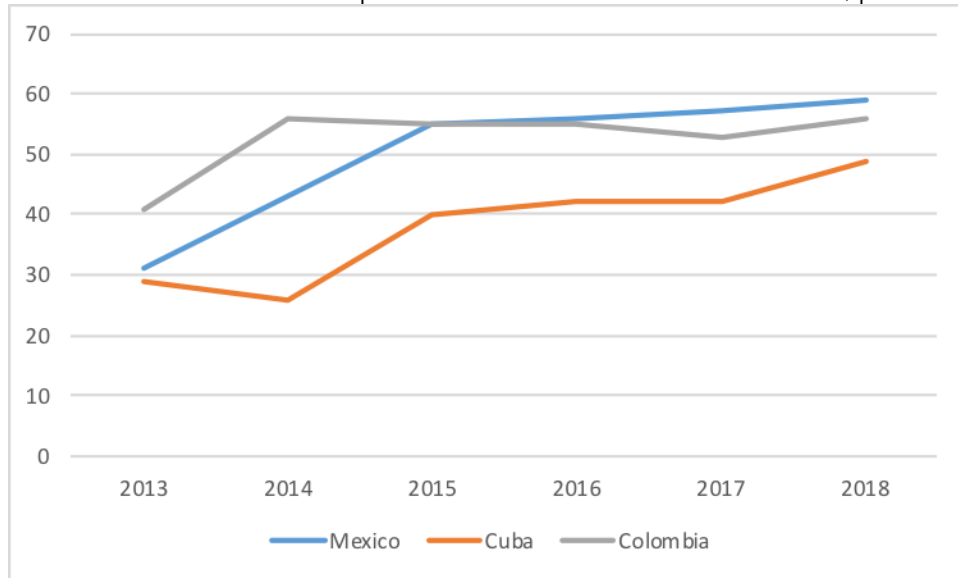
⁹ Open Doors International. (2017). World Watch Research, World Watch List: Compilation 3, All WWL documents (except country profiles). Recuperado de <http://opendoorsanalytical.org/wp-content/uploads/2014/10/WWL-2017-Compilation-3-All-WWL-documents-not-including-country-persecution-dynamics-WWR.pdf>

¹⁰ Open Doors International. (2018). World Watch Research, World Watch List: Compilation Volume 1, All WWL documents (excluding country profile information). Recuperado de <http://opendoorsanalytical.org/wp-content/uploads/2018/01/WWL-2018-Compilation-1-All-main-documents-excluding-country-profiles-WWR.pdf>

	Puntuación	59	56	49
--	-------------------	----	----	----

Fuente: Open Doors Internacional.

Figura 2. Historia de la WWL de países latinoamericanos 2013 -2018, puntuaciones



Fuente: Open Doors Internacional.

Como se puede observar, Colombia mantuvo una posición en el top 50 en todas las ediciones observadas de la WWL, tal como lo hizo México desde la WWL 2014. Colombia solía tener una puntuación más alta que México hasta la WWL 2015. Desde la WWL 2014, los puntajes de ambos países evolucionaron dentro del rango de 41-60 puntos. Cuba no ha sido parte del top 50 de la WWL durante el periodo observado, pero experimentó un aumento en la puntuación de 29 puntos en el 2013 a 49 puntos en el 2018.

3. “Motores de persecución” predominantes en México, Colombia y Cuba

La metodología WWL distingue entre ocho “motores de persecución” que “describen una situación distinta que está causando que cristianos sean perseguidos violenta o no violentamente”:¹¹ Opresión islámica, Nacionalismo religioso, Antagonismo étnico, Proteccionismo denominacional, Opresión comunista y poscomunista, Intolerancia secular, Paranoia dictatorial y Crimen organizado y corrupción.

En los dos primeros países encuestados, México y Colombia, los tres motores de persecución predominantes, por orden de importancia, son:

¹¹ Lo siguiente incluye extractos del documento metodológico de la WWL.

3.1 Antagonismo étnico (incluye Proteccionismo denominacional):

“Este motor describe la situación de persecución donde comunidades y hogares se ven obligados a unirse a costumbres indígenas antiguas establecidas por tribus o grupos étnicos. Existe una gran variedad de grupos aquí. La ‘mecánica’ de este motor es comparable con la opresión islámica y el nacionalismo religioso - a menudo hay una combinación de un aumento gradual de la presión y una violencia directa incidental. Un ejemplo de presión sutil es cuando las autoridades de una comunidad indígena en Myanmar o México se niegan a permitir que los hijos de una familia cristiana asistan a la escuela. Un ejemplo de violencia abierta es cuando las familias cristianas son expulsadas de una aldea porque no quieren participar en ceremonias tradicionales. El alcance de este ‘movimiento étnico’ es principalmente subnacional (parte del territorio del país) pero puede implicar el cruce de fronteras nacionales dependiendo de la extensión regional de los grupos étnicos”. Algunas veces incluye el proteccionismo denominacional cuando conversos a las denominaciones cristianas minoritarias son perseguidos en nombre de la denominación cristiana mayoritaria, aunque a menudo hay un elemento ‘sincrético’ en cómo se vive su religiosidad”.

3.2 Crimen organizado y corrupción:

“Este motor describe la situación de persecución en la que grupos o individuos crean un clima de impunidad, anarquía y corrupción como un medio para el autoenriquecimiento. Tiene dos ‘ramas principales’: (i) corrupción dentro de las estructuras estatales y (ii) corrupción de la sociedad por el crimen organizado. Este motor se expresa a través de una combinación de presión sistemática causada por el temor a repercusiones violentas en caso de incumplimiento y por tal violencia. En países latinoamericanos como Colombia y México, los grupos criminales (drogas, tráfico de personas, etc.) utilizan la violencia para mantener a la Iglesia bajo control, especialmente a nivel de la comunidad local. A nivel nacional, los intereses de estos grupos son servidos por políticos cooptadores y el aparato de seguridad del estado”.

3.3 Intolerancia secular:

“Este motor describe la situación donde la fe cristiana es expulsada del espacio público, si es posible, incluso fuera del corazón de las personas. Estos conductores buscan transformar las sociedades en la figura de una nueva ética radicalmente secularista. Esta nueva ética está (en parte) relacionada con una agenda sexual radicalmente nueva, con normas y valores sobre sexualidad, matrimonio y temas relacionados que son ajenos y opuestos a la cosmovisión cristiana. Cuando los individuos o las instituciones cristianas intentan resistirse a esta nueva ética, son opuestos por (i) legislación de no discriminación, (ii) ataques a los derechos de los padres en el área de educación, (iii) censura de la Cruz y otros símbolos religiosos de la plaza pública, (iv) uso de diversas manifestaciones de leyes de discurso de “odio” para limitar la libertad de expresión y (v) leyes de registro de iglesias. La mayor parte de esto no es violento, aunque han ocurrido arrestos de pastores y laicos. Un ejemplo de este motor es la educación sexual obligatoria basada en la ideología de género (incluyendo información LBGTI) en guarderías y escuelas primarias en algunos países, y la seria amenaza contra los padres que

desean retirar a sus hijos pequeños de estas lecciones. El alcance de este ‘movimiento secularista’ es global”.

En Cuba el motor de persecución predominante es:

3.4 Opresión comunista y poscomunista (combinado con Paranoia dictatorial):

“Este motor describe la situación donde cristianos son perseguidos y las iglesias son controladas por el sistema estatal que se deriva de los valores comunistas. La clave para controlar las iglesias consiste en un sistema rígido de registro y monitoreo estatal. Este sistema aún puede estar en uso en países después de la caída del comunismo, como es el caso de Asia Central. Aunque el motor se basa en una combinación de presión y violencia, la violencia a menudo no es particularmente visible porque el control del sistema sobre la iglesia es completo y estricto. Un ejemplo es el gobierno autoritario del Presidente Berdymukhamedov en Turkmenistán, donde no se permiten actividades religiosas más allá de las instituciones estatales y controladas por el estado. Sin embargo, casos extremos como Corea del Norte con sus campos de concentración muestran una alta prevalencia de violencia contra cristianos. El alcance de este movimiento ideológico es nacional, aunque en el pasado fue global”. En el caso de Cuba, este motor se combina con la Paranoia dictatorial porque la ideología comunista se impone a través de un régimen autoritario represivo, como suele ser el caso.

4. Grados de presencia de motores de persecución en países latinoamericanos

Basado en las características de los motores de persecución predominantes en México, Colombia y Cuba, se desarrollaron indicadores proxy para determinar el grado de presencia de estos motores de persecución en otros países latinoamericanos en una escala de cuatro puntos (sin presencia, bajo, medio, alto), siguiendo un “método de extrapolación” especialmente diseñado. Como México, Colombia y Cuba son los países con mayor puntuación en la WWL, sus puntuaciones se utilizaron como puntos de referencia para los demás países. Los proxies precisos que se utilizaron y los mecanismos seguidos para atribuir el grado de presencia de cada motor de persecución se documentan en el Anexo A. La Figura 3 resume nuestros hallazgos:

Figura 3. Grados de presencia de motores de persecución en países latinoamericanos

Países	Antagonismo étnico (incluido el Proteccionismo denominacional)	Crimen organizado y corrupción	Opresión comunista y poscomunista (combinado con Paranoia dictatorial)	Intolerancia secular
Argentina		Medio		Alto
Belice	Medio	Alto		
Bolivia	Alto	Medio	Medio	Medio

Países	Antagonismo étnico (incluido el Proteccionismo denominacional)	Crimen organizado y corrupción	Opresión comunista y poscomunista (combinado con Paranoia dictatorial)	Intolerancia secular
Brasil	Medio	Medio		Medio
Chile	Medio			Alto
Colombia	Alto	Alto		Alto
Costa Rica				Medio
Cuba		Bajo	Alto*	Alto
República Dominicana		Medio		Bajo
Ecuador	Bajo		Medio	Medio
El Salvador		Alto		Medio
Guatemala	Alto	Alto		Medio
Guayana		Medio		Bajo
Haití	Medio	Medio		Bajo
Honduras	Bajo	Alto		Medio
México	Alto*	Alto*		Alto*
Nicaragua			Medio	Medio
Panamá	Bajo			Bajo
Paraguay		Bajo		Bajo
Perú	Alto	Bajo		Medio
Uruguay				Alto
Venezuela		Medio	Medio	Medio

* Motor en el país con la puntuación más alta que se utilizará como punto de referencia en el método de extrapolación.

Fuente: elaboración propia.

5. Puntuaciones estimadas de la WWL de países latinoamericanos

Al utilizar las puntuaciones por motor de los países con puntuaciones más altas como punto de referencia, los grados de presencia de cada motor de persecución se utilizaron para construir un modelo estadístico básico para estimar las puntuaciones de los países latinoamericanos que no han sido sometidos a un cuestionario de la lista WWL.¹² Consulte el Anexo A para conocer el método de cálculo específico que se siguió. Los resultados de este modelo predictivo se presentan en la Figura 4.

Figura 4. Puntuaciones estimadas de países latinoamericanos

¹² Metodológicamente, este enfoque se inspira en Stake (2000) y Yin (2003) quienes recomiendan que se use un primer caso como una especie de “caso piloto” para refinar los instrumentos de recolección de datos.

	País	Puntuación del cuestionario
1	México	58.80
2	Colombia	56.40
3	Cuba	49.10
		Puntuación estimada
4	Bolivia	45.41
5	Guatemala	44.00
6	Perú	42.59
7	Venezuela	37.89
8	Honduras	35.99
9	Belice	34.74
10	El Salvador	33.60
11	Ecuador	32.94
12	Nicaragua	31.48
13	Brasil	31.07
14	Haití	28.76
15	Chile	27.20
16	Guayana	22.16
17	República Dominicana	22.16
18	Argentina	21.94
19	Uruguay	19.61
20	Panamá	13.42
21	Costa Rica	12.76
22	Paraguay	11.23

Fuente: elaboración propia.

Las puntuaciones estimadas pueden dar una percepción falsa de precisión. Son solo los resultados de un modelo muy básico y aproximado que se basa en presunciones – las cuales se basan en generalizaciones a toda la región, de las características de México, Colombia y Cuba– que podrían ser falsificadas. Además, cualquier indicador de nivel macro es un agregado que oculta realidades que solo pueden observarse localmente. En ningún momento pueden reemplazar la propia investigación (de campo) y el esfuerzo que se pone en completar y calificar los cuestionarios regulares de la WWL. Las puntuaciones estimadas deben considerarse más bien como una indicación preliminar, un *ordre de grandeur* (orden de grandeza), de una jerarquía de países en términos de persecución, la cual puede informar hipótesis de investigación.

En consecuencia, una presentación menos presumible de los resultados del método de extrapolación sería establecer una agrupación de países latinoamericanos en términos de la intensidad de la persecución. La Figura 5 propone categorizar la región en tres grupos de países: países con un alto grado de persecución que incluye a los países que se prevé que obtengan más de 35 puntos, países con un grado medio de persecución (puntajes estimados entre 25 y 35 puntos) y un bajo grado de persecución (puntajes pronosticados por debajo de 25 puntos)¹³.

¹³ Las etiquetas "alto", "medio" y "bajo" son relativas en comparación con otros países del mundo.

Figura 5. Agrupación de países latinoamericanos con base en puntuaciones estimadas de la WWL

Alto (>35 puntos)	Medio (25-35 puntos)	Bajo (<25 puntos)
México Colombia Cuba Bolivia Guatemala Perú Venezuela Honduras	Belice El Salvador Ecuador Nicaragua Brasil Haití Chile	Guayana República Dominicana Argentina Uruguay Panamá Costa Rica Paraguay

Fuente: elaboración propia.

6. Hacia una agenda de investigación para América Latina

Aunque en el método de extrapolación, la determinación del grado de presencia de los motores de persecución es un paso intermedio para el cálculo de puntuaciones estimadas de WWL, este tiene un valor intrínseco al ser una fuente de información que puede funcionar para construir hipótesis de investigación, pues el motor de persecución en cada contexto nacional (e incluso subnacional) merece explorarse por separado. Al combinar los grados de presencia de los motores de persecución y las puntuaciones estimadas por país, pueden determinarse prioridades de investigación.

Adicionalmente, se pueden imaginar temas de investigación transversales que toman los motores de persecución como punto de partida, como el progreso de la Intolerancia secular en toda la región. Adicionalmente, entender la evolución de los motores de persecución puede requerir la realización de un trabajo de campo a nivel sub-nacional para acercarse a comunidades específicas.

Además, podría esperarse que países con más de un motor puedan ser un poco más ‘caóticos’, es decir, hace una diferencia si diversos motores de persecución coexisten en el mismo país.

Bibliografía

International Institute for Religious Freedom, www.iirf.eu

Open Doors International. (2015). World Watch Research, World Watch List – Parte 1.

Recuperado de <http://opendoorsanalytical.org/wp-content/uploads/2014/10/WWL-2016-Compilation-3-All-WWL-documents-not-including-Country-persecution-dynamics-Edition-2016-01-28.pdf>

Open Doors International. (2016). World Watch Research, World Watch List: Compilation 3, All WWL documents (not including country persecutions dynamics). Recuperado de <http://opendoorsanalytical.org/wp-content/uploads/2014/10/WWL-2016-Compilation-3-All-WWL-documents-not-including-Country-persecution-dynamics-Edition-2016-01-28.pdf>

- Open Doors International. (2017). World Watch Research, World Watch List: Compilation 3, All WWL documents (except country profiles). Recuperado de <http://opendoorsanalytical.org/wp-content/uploads/2014/10/WWL-2017-Compilation-3-All-WWL-documents-not-including-country-persecution-dynamics-WWR.pdf>
- Open Doors International. (2018). World Watch Research, World Watch List: Compilation Volume 1, All WWL documents (excluding country profile information). Recuperado de <http://opendoorsanalytical.org/wp-content/uploads/2018/01/WWL-2018-Compilation-1-All-main-documents-excluding-country-profiles-WWR.pdf>
- Petri Dennis P. (2019). *The Specific Vulnerability of Religious Minorities*, PhD thesis at VU University Amsterdam, forthcoming.
- Sauer Christof. (2012). Measuring persecution. The new questionnaire design of the World Watch List. *International Journal of Religious Freedom*, 5 (2)

Anexo A – El método de extrapolación

El “método de extrapolación” es un instrumento diseñado por los autores –asesorado por el Director del World Watch Research– para estimar puntuaciones de la WWL para los países latinoamericanos que no han sido sometidos al proceso estándar de la WWL. Este método sigue cuatro pasos:

Paso 1: Establecimiento de la puntuación de presión para cada motor de persecución de acuerdo con los resultados regionales de la WWL 2018. Para obtener esto, la puntuación de cada bloque del cuestionario se determinó mediante un análisis separado de cada motor de persecución involucrado en el contexto del país. Los bloques más altos se seleccionaron para cada motor de persecución y su suma dio la puntuación de presión para cada motor. La puntuación de violencia para cada motor es la suma de las puntuaciones de los bloques de mayor puntuación. La puntuación se tomó de la base de datos de incidentes violentos del Observatorio de Libertad Religiosa en América Latina.

Paso 2: Definición de medidas para cada motor de persecución presente en la región (Crimen organizado y corrupción, Antagonismo étnico, Intolerancia secular, Opresión comunista y poscomunista, combinado con Paranoia Dictatorial). Si las medidas directas no fueron posibles, definimos los proxies. Por ejemplo, la presencia de crimen organizado puede medirse por la tasa de homicidios o la clasificación de la penetración del crimen.

Paso 3: Análisis para cada país de acuerdo con esas medidas o proxies para establecer el grado de presencia del motor en cada país (bajo, medio o alto) en comparación con la puntuación de presión. Por ejemplo, si la tasa de homicidios se definió como un proxy para el Crimen organizado y la corrupción, y es la mitad de la tasa de México (el país con mayor puntuación), entonces el grado de presencia –considerando ese proxy– sería medio. Además, ya que cada proxy puede indicar un grado diferente de presencia, se toma el grado promedio o mayoritario, dependiendo del caso.

Paso 4: Aplicación de la siguiente fórmula para estimar la tasa de puntuación de violencia (aproximado) de cada país en la región:

$$\begin{aligned} \text{Puntuación de presión} = & (\text{Motor principal} * \text{Puntuación de presión para cada motor} * \text{Grado de} \\ & \text{presencia de ese motor de persecución}) + \\ & (\text{Motor secundario} - \text{si aplica} * \text{Puntuación de presión para cada motor} * \text{Grado} \\ & \text{de presencia de ese motor de persecución} * 10\%) + \\ & (\text{Motor terciario} - \text{si aplica} * \text{Puntuación de presión para cada motor} * \text{Grado de} \\ & \text{presencia de ese motor de persecución} * 10\%) + \\ & (\text{Motor Cuaternario} - \text{si aplica} * \text{Puntuación de presión para cada motor} * \text{Grado} \\ & \text{de presencia de ese motor de persecución} * 10\%) \end{aligned}$$

Grado de presencia de cada motor de persecución: Alto=1; Medio=2/3; Bajo=1/3.

Ejemplo: Sobre la base de nuestro análisis de Nicaragua, establecimos que el grado de presencia de cada motor de persecución es el siguiente: Opresión comunista y poscomunista: Alto; Intolerancia secular: Medio. Por lo tanto, la puntuación de presión estimada del país es:

$$(\text{Opresión comunista y poscomunista} * 45.08 * 1.67 + (\text{Intolerancia secular} * 19.05 * 0.67 * 10\%))$$

$$\text{Puntuación de presión de Nicaragua} = 31.48$$

Variables utilizadas:

$$\text{Puntuación de presión para Opresión comunista y poscomunista} = 45.08$$

$$\text{Puntuación de presión para Intolerancia secular} = 19.05$$

Anexo B - Lista de índices/proxies utilizados por motor de persecución

MOTOR DE PERSECUCIÓN	PROXIES UTILIZADOS
ANTAGONISMO ÉTNICO	% de población indígena/étnica; % de indígenas cristianos (proxy); Legislación interna que reconoce la autonomía y la autodeterminación; Legislación interna que reconoce la importancia del componente religioso en comunidades indígenas o nativas; casos conocidos de persecución.
OPRESIÓN COMUNISTA Y POSCOMUNISTA COMBINADO CON PARANOIA DICTATORIAL	Índice de restricción gubernamental; Actual partido comunista/socialista en el poder; Activismo de los partidos comunistas/socialistas en el país; Casa de la libertad; Índice de libertad de prensa; casos conocidos de persecución.
INTOLERANCIA SECULAR	Intentos de reclamos sociales o políticas del Estado laico como un Estado ateo; Intervención social y política de la comunidad LGTB en detrimento de los valores cristianos; Intolerancia/indiferencia ante expresiones o actos con contenido religioso; Índice de hostilidad social; casos conocidos de persecución.
CRIMEN ORGANIZADO Y CORRUPCIÓN	% de cristianos que van a la iglesia por país (proxy); Tasa de homicidios de cristianos (proxy); Índice de Percepción de Seguridad; Índice de Percepción de Corrupción; Países latinoamericanos más corrompidos por el crimen organizado; Clasificación de ciudades violentas; Tasa de secuestro de cristianos (proxy); presencia de pandillas.